[redacted]

Van: [redacted], [redacted]
Verzonden: donderdag 4 december 2025 10:43
Aan: 'Ad Maarschalkerweerd'
CC: [redacted], [redacted]; [redacted], [redacted]
Onderwerp: RE: n.a.v. overleg 18 november 2025

Geachte heer Maarschalkerweerd,

Zoals aangekondigd heb ik vorige week overlegd met mijn collega's [redacted] en [redacted], clustermanager Subsidies. Mede naar aanleiding van dit overleg stuur ik u hierbij een reactie op uw mailbericht.

Ik heb begrip voor uw gevoelens ten aanzien van het proces van uw subsidieaanvraag in de afgelopen maanden. Ik wil wel enkele zaken nuanceren of weerleggen. Zo is er geen sprake van dat wij u aan het lijntje hebben gehouden en dat u bewust belangrijke informatie is onthouden. De professionaliteit en de integriteit van mijn collega's en mijzelf staan wat mij betreft niet ter discussie. Dat de looptijd van uw subsidieaanvraag uitzonderlijk lang is, heeft te maken met het proces rond de verlening van de omgevingsvergunning voor uw project en het bezwaar en het beroep die tegen deze omgevingsvergunning zijn aangetekend. Het is niet het gevolg van de manier waarop wij met subsidieaanvragen omgaan. Hierbij is het gebruikelijk dat eerst een formele en daarna een inhoudelijke toetsing plaatsvindt.

Ik ben niet bij uw vooroverleg met [redacted] aanwezig geweest en ik kan dus niet beoordelen of zij een te positieve inschatting van uw kansen op een subsidie heeft gecommuniceerd. Hoe dan ook biedt een vooroverleg geen garanties op dit vlak. Hier zijn wij in onze communicatie altijd duidelijk over geweest. De formele en de inhoudelijke toetsing vinden pas in een later stadium plaats.

U verwijst in uw bericht naar mailverkeer tussen twee van mijn collega's. U concludeert op basis van dit mailverkeer dat er op dat moment al meer dan gerede twijfel over uw subsidieaanvraag zou bestaan. In dit kader is het van belang om te benadrukken dat de inhoudelijke beoordeling van uw aanvraag niet aan deze collega's is, maar uiteindelijk aan een beleidsmedewerker. De mening van mijn collega's heeft daarom geen invloed op het subsidieproces en de inhoudelijke afweging. Wij hebben destijds dan ook geen aanleiding gezien om deze mening met u te communiceren. Tegelijkertijd is het wat ons betreft prima dat deze mening vanwege een WOO-verzoek transparant naar voren komt.

Ik kan uw appel aan de Provincie en uw vraag om revanche vanuit uw beleving begrijpen, maar ik hoop dat u omgekeerd ook begrijpt dat onze bewegingsvrijheid in dit dossier zeer beperkt is. Wij kunnen geen voorwaardelijke subsidie verlenen aan een project, waarvan het hoogst onzeker is of het binnen de looptijd van onze subsidieregeling in planologisch opzicht onherroepelijk zal worden. Dit staat nog los van de inhoudelijke toetsing van de aanvraag. Als wij, de juridische bezwaren negerend, toch tot subsidieverlening over zouden gaan, zou dit er waarschijnlijk toe leiden dat er tot het eind van de looptijd van de subsidieregeling een financiële reservering zou blijven staan. Hierdoor zouden andere aanvragen mogelijk niet gehonoreerd kunnen worden. Redenerend vanuit een breder belang is een voorwaardelijke subsidieverlening voor ons daarom niet alleen onmogelijk, maar ook onwenselijk.

U schrijft verder over alternatieve trajecten, maar die zien wij binnen het Provinciale subsidiestelsel helaas niet, anders hadden wij dit zeker aan u doorgegeven.

Vanwege de onzekerheid ten aanzien van het tijdig onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning voor uw project lijkt het ons het beste om u op korte termijn een afwijzing op uw subsidieverzoek te sturen. Daarbij zal ook een inhoudelijke toetsing worden meegenomen. Op deze manier kunnen wij u ook duidelijkheid geven ten aanzien van dit aspect, zoals u tijdens ons gesprek verzocht.

Als u naar aanleiding van dit bericht behoefte heeft aan een (telefoon)gesprek, dan is [redacted] hiervoor beschikbaar. Als u wilt, vraag ik hem om contact met u op te nemen.

Vriendelijke groeten,
[redacted]

Van: Ad Maarschalkerweerd <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 18 november 2025 21:00
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted] <[redacted]@home.nl>
Onderwerp: n.a.v. overleg 18 november 2025

Geachte heer [redacted],

Ongeloof en verontwaardiging overheersten in de auto terug naar Kerkrade. Hoe kan een Provinciaal ambtelijk apparaat ons gedurende een periode van 1 jaar dermate aan het lijntje houden met een reeks van over vele maanden gespreide vragen die de financieel technische en vergunningstechnische compleetheid van de aanvraag betreffen zonder ons eerst te informeren aangaande mogelijke beleidsinhoudelijke discrepanties tussen onze aanvraag en uw subsidieregeling?
Ik ben in ons eigen dossier nog eens nagegaan welke communicatie via de mail tussen ons (mij) en de Provincie (diverse personen, te beginnen bij dhr. Kuntzelaers en het cluster subsidies en vervolgens vele anderen) aangaande onze aanvraag heeft plaatsgevonden. In het kader van de door een bezwaarmaker geëiste (WOO) openbaarheid van stukken zat ook bijgevoegd mailverkeer van 17 februari 2025 tussen mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted].
Die spreekt boekdelen. Al op 17 februari 2025 bestond er dus meer dan gerede twijfel. Op 17 februari 2025 moest mevrouw [redacted] ("we" in de mail) eerst kijken of het wellicht binnen een andere regeling zou passen. Vervolgens zijn naar ons toe alleen "technische vragen" gesteld die we (zo werd ons bevestigd) naar behoren hebben beantwoord. We hebben zelfs onze werkvolgorde veranderd als gevolg van de later door u gestelde harde eis dat er een Omgevingsvergunning moest zijn. In onze planning zat dat traject direct aansluitend op het moment waarop wij zekerheid zouden hebben over de financiële haalbaarheid van ons project. Pas dan wilden wij financiële verplichtingen aangaan.
Des te onthutsender was de opstelling van mevrouw [redacted] vanmiddag, wetende dat zij zelf in februari intern gecommuniceerd heeft.
Op 29 juli heb ik onze Zienswijze inzake het WOO-verzoek aan de Cluster Subsidies ([redacted]) gestuurd. Daarin heb ik een vraag gesteld/opmerking gemaakt over de mailcorrespondentie van 17 februari 2025. Ik kreeg ook hierop geen reactie terug.

Ik kan helaas niet anders dan concluderen dat ons (mij) bewust belangrijke informatie onthouden is. Wist men er geen raad mee? Is mevrouw [redacted] in november/december 2024 te positief naar ons toe geweest? Waareom is met ons niet overlegd over alternatieve trajecten? We hebben een jaar lang in onze strategische fondswerving en projectplanning gevaren op het toenemende vertrouwen dat we een positief besluit van de Provincie tegemoet gingen. Zij het na veel vragen uwerzijds (die zorgvuldig handelen bevestigen) en een zich inmiddels triest ontwikkelend traject rondom de afgegeven Omgevingsvergunning.
Ik besef dat de Provincie nimmer iets formeel heeft toegezegd, maar de gehanteerde werkwijze rechtvaardigt dat wij een appel doen op het morele besef van uw Provincie jegens ons. En dat gaat absoluut verder dan "het is niettemin een mooi project en we begrijpen uw teleurstelling".
Ik hoop van harte dat de Provincie zich in deze zal revancheren. Zonder uw steun kunnen wij in de gerechtelijke procedures, waarin we als belanghebbende slechts aan de zijlijn staan, aanzienlijk minder druk uitoefenen op de strijdende partijen Bezwaarmakers versus Gemeente Kerkrade.

Graag hoor ik snel van u.

--
met vriendelijke groet,
Ad Maarschalkerweerd
voorzitter stichting burgerinitiatief kunstwerk de dirigent Kerkrade